

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

Διεύθυνση: Δώρου 7-9, 10432 Αθήνα

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

/2026

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:

SYCHEM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ – ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΚΟΛΥΜΒΗΤΙΚΕΣ ΛΕΞΑΜΕΝΕΣ – ΑΝΤΙΔΙΑΒΡΩΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ δ.τ. “SYCHEM ΑΕ”

Διεύθυνση : Λ. ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 518 Τ.Κ.15342 ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΑΤΤΙΚΗΣ

Αρ. Τηλεφώνου : 2106084940 **Αρ. Φαξ:** 2106084942

e-mail: info@sychem.gr

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Επωνυμία: ΔΗΜΟΣ ΑΝΔΡΟΥ

Διεύθυνση: Χώρα Άνδρου, Τ.Κ. 84500, Άνδρος

Αρ. Τηλεφώνου: 2282022808

e-mail : e-a@andros.gr

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Αριθμ. πρωτ. 7769/30.7.2026	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 720.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24%, ποσού 172.800,00 €
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ -----
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ <i>Επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο: α) το υπ' αριθμ. 20809948795702020015 παράβολο ποσού 3.600,00€ με την επ' αυτού τεθείσα ένδειξη «δεσμευμένο» [άρθρο 4 της ΠΟΛ 1163/3-7-2013 (ΦΕΚ 1675 Β')] β) η πράξη εξόφλησής του, γ) η εκτύπωση από την ΓΓΠΣ του Υπουργείου</i>	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ -----

Οικονομικών σχετικά με την πληρωμή του παραβόλου	
---	--

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή του αντικειμένου της υπό ανάθεση Σύμβασης

«Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα»

Αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης αποτελεί η προμήθεια και εγκατάσταση φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ελάχιστης παραγωγής 600 m³/ημέρα ποσίου νερού, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές - με σκοπό την αντιμετώπιση των αναγκών ύδρευσης της περιοχής της Χώρας Άνδρου, ιδιαίτερα κατά την θερινή τουριστική περίοδο. Η θέση εγκατάστασης όλου του εξοπλισμού είναι στον διαθέσιμο χώρο των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ Άνδρου. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνονται επίσης τα απαραίτητα συνοδά έργα και η δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

B. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της Σύμβασης:

Η Διακήρυξη δημοσιεύτηκε **την 30^η Ιουλίου 2026** στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (**ΚΗΜΔΗΣ**), ότε και λάβαμε γνώση της.

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης:

Λάβαμε γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης (Συνημμένο 1) την 30^η Ιουλίου 2026, ότε και δημοσιεύθηκε το περιεχόμενό της στο ΚΗΜΔΗΣ.

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ**I. Εισαγωγή – έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρείας μας**

Η εταιρεία μας (όπως τούτο προκύπτει από το προσκομιζόμενο, μετ' επικλήσεως, ισχύον Καταστατικό της – **Συνημμένο 2**) δραστηριοποιείται και έχει εκτελέσει, στο παρελθόν, με μεγάλη επιτυχία πλήθος παρόμοιων συμβάσεων, με το αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία μονάδων αφαλάτωσης και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον ως άνω Διαγωνισμό, πλην όμως **κωλύεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς να το πράξει** (και πάντως όχι χωρίς να προδιαγράφεται, μετά βεβαιότητας, η απόρριψη της προσφοράς της), **επειδή δεν πληροί τις κατωτέρω πληττόμενες, ως, κατά περίπτωση, μη σύννομες, ασύνδετες και δυσανάλογες με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, απαιτήσεις της Διακήρυξης και ταυτόχρονα αδυνατεί να κατανοήσει επαρκώς το ακριβές περιεχόμενο των, επίσης νυν πληττόμενων, κριτηρίων ανάθεσης, τα οποία διατυπώνονται με πρόδηλη και αθεράπευτη αοριστία και ασάφεια, με αποτέλεσμα να μην είναι σε θέση να καταστρώσει με ασφάλεια και απόλυτη βεβαιότητα μία ανταγωνιστική Προσφορά.**

Ανεξαρτήτως, όμως, της ως άνω αδυναμίας, άλλως ουσιώδους δυσχέρειας της προσφεύγουσας εταιρείας μας να συμμετάσχει λυσιτελώς και με ανταγωνιστικούς όρους στο Διαγωνισμό, συντρέπει, σε κάθε περίπτωση το (αναγνωριζόμενο από την πρόσφατη νομολογία: ΣτΕ 1147/2024, σκ. 9) **διευρυμένο** έννομο συμφέρον της εταιρείας μας στην άσκηση της παρούσας, επί σκοπώ συμμετοχής της σε μία διαγωνιστική διαδικασία, το κανονιστικό πλαίσιο της οποίας εναρμονίζεται και συνάδει με τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού.

Ως εκ των ανωτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον (το οποίο εξειδικεύεται, ως κατωτέρω, στο πλαίσιο ενός εκάστου προσβαλλόμενου κανονιστικού όρου) και εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου 361 παρ. 1^α του Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 23 του Ν. 518/2025) 15νθήμερης προθεσμίας από τη δημοσίευση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (που έλαβε χώρα την 30^η Ιουλίου 2026), ζητούμε την ακύρωση των κατωτέρω κανονιστικών όρων του Διαγωνισμού, δεδομένου, άλλωστε και του γεγονότος ότι, όπως γίνεται δεκτό (ΑΕΠΠ 7ΜΕΛΟΥΣ 3/2018, σκ. 10) αρκεί, καταρχήν, η επίκληση, από τον προσφεύγοντα του ισχυρισμού «...ότι ενδιαφέρεται να συμμετέχει στον διαγωνισμό, με βάση το γεγονός ότι δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης...».

Ειδικότερα:

II. ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

1. Άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης: **Απρόσφορη και ασύνδετη με το αντικείμενο της προμήθειας** μονάδας αφαλάτωσης η ειδική απαίτηση του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, όπως **το πεδίο εφαρμογής** όλων των πιστοποιητικών ISO αναφέρεται στη **«μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση τεχνικών έργων».**

1.1. Στο άρθρο 2 του ν. 4412/2016, με το οποίο μεταφέρθηκαν στο εθνικό δίκαιο οι ρυθμίσεις του άρθρου 2 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπονται οι εξής ορισμοί:

«....6) ως «**δημόσιες συμβάσεις έργων**» και ως «**συμβάσεις έργων**» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο: α) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα II του Προσαρτήματος Α' και στο Παράρτημα I του Προσαρτήματος Β', β) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση έργου, γ) την υλοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, έργου ανταποκρινόμενου στις απαιτήσεις που ορίζει η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας που ασκεί αποφασιστική επιρροή στο είδος ή τη μελέτη του έργου, 7) ως «**έργο**» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου δομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, το οποίο επαρκεί καθαντό για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας, 8) ως «**δημόσιες συμβάσεις προμηθειών**» και ως «**συμβάσεις προμηθειών**» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης».

Επίσης, στο άρθρο 4 του ν. 4412/2016, με το οποίο μεταφέρθηκαν στο εθνικό δίκαιο οι ρυθμίσεις του άρθρου 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπονται τα εξής: «1. Η παράγραφος 2 εφαρμόζεται σε μεικτές συμβάσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο διαφορετικά είδη συμβάσεων, το σύνολο των οποίων εμπίπτει στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221). (...) Οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο δύο ή περισσότερα είδη συμβάσεων (έργα, υπηρεσίες ή προμήθειες) ανατίθενται, σύμφωνα με τις διατάξεις που εφαρμόζονται στο είδος της σύμβασης που χαρακτηρίζει το κύριο αντικείμενο της σχετικής σύμβασης. (...)».

1.2. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο ορισμός μιας δημόσιας συμβάσεως ως συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο δίκαιο της Ένωσης και δεν εξαρτάται από τον χαρακτηρισμό της ίδιας συμβάσεως με βάση την εθνική νομοθεσία (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 18.7.2007, C-382/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 30, κ.ά.). Εξάλλου, κατά την πάγια, ομοίως, νομολογία του ΔΕΚ, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημόσιου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημόσιας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποια κοινοτική οδηγία περί δημοσίων συμβάσεων έχει, κατ' αρχήν, εφαρμογή (και, ήδη, ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις της κοινής, και για τους τρεις τύπους συμβάσεων, οδηγίας 2004/17/ΕΚ) είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως χαρακτήρα συμβάσεως δημόσιων έργων μόνον εφ' όσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της σύμβασης. Στο πλαίσιο της εκτίμησης του κύριου αυτού αντικειμένου, η αξία των παροχών που συμφωνήθηκαν αποτελεί, εφόσον έχει οριστεί χωριστή τιμή για τις επί μέρους παροχές, στοιχείο εκτίμησης. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, πρέπει να χωρήσει αντικειμενική θεώρηση της συμβάσεως στο σύνολό της, αφού μόνο με τον τρόπο αυτό μπορεί να κριθεί κατά πόσον η εκτέλεση του έργου αποτελεί, όχι μόνο ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (βλ. Σ.Ε. 3692/2013, 3962/2012, 2387/2009 επταμ., ΔΕΚ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92,, σκ. 23-29, απόφαση

της 18.1.2007, C-220/05, , σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας σκ. 47-52 κ.ά., οράτε επίσης: ΔΕφΑθ. 1631/2024).

1.3. Περαιτέρω, ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2,3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.».

Ειδικώς, μάλιστα, αναφορικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, γίνεται δεκτό (οράτε ΕΣ 100/2025, Κλιμάκιο Ζ') ότι συνιστούν πιστοποίηση ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται και εφαρμόζει, κατά τη λειτουργία του, συγκεκριμένες πρακτικές, διασφαλίζοντας την ποιότητα σε συγκεκριμένους τομείς, **που συνδέονται με το αντικείμενο της εκάστοτε, υπό ανάθεση, σύμβασης** (οράτε αντίστοιχη πρόβλεψη και στη σημείωση 106 του πρότυπου Διακήρυξης συμβάσεων προμηθειών της ΕΑΔΗΣΥ).

Εξάλλου, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει μεταξύ άλλων ότι:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς **ισότιμα και χωρίς διακρίσεις** και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν μεν ευρεία διακριτική ευχέρεια τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημόσιου συμφέροντος, **τηρώντας όμως παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας (ΣτΕ ΕΑ 118/2021)**. Για τον λόγο αυτό, τα κριτήρια επιλογής για την ανάθεση μίας δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να συνδέονται και να τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογούνται από τη φύση και το σκοπό του δημοπρατούμενου έργου

ή της δημοπρατούμενης υπηρεσίας/προμήθειας. Υπό την έννοια αυτή, τα κριτήρια επιλογής για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι in abstracto.

1.4. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης, αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, με βάση τον καταδήλως προέχοντα χαρακτήρα της είναι η προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου, δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα (εξ ου και κωδικοποιήθηκε βάσει του λεξιλογίου CPV 42912340-7: Συσκευές αφαλάτωσης):

«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ελάχιστης παραγωγής 600 m³/ημέρα ποσίμου νερού, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές - με σκοπό την αντιμετώπιση των αναγκών ύδρευσης της περιοχής της Χώρας Άνδρου, ιδιαίτερα κατά την θερινή τουριστική περίοδο. Η θέση εγκατάστασης όλου του εξοπλισμού είναι στον διαθέσιμο χώρο των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ Άνδρου. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνονται επίσης τα απαραίτητα συνοδά έργα και η δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 42912340-7 Συσκευές αφαλάτωσης...».

Και ναι μεν, στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται δευτερευόντως και η εκτέλεση παρεμπιπτούσων («συνοδών») εργασιών εγκατάστασης της υπό προμήθεια μονάδας, **πλην όμως αυτές δεν αναιρούν τον προέχοντα χαρακτήρα της σύμβασης, ως σύμβασης προμήθειας.**

Ειδικότερα:

1.5. Το Τεύχος του Διαγωνισμού, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (εφεξής: «Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών» - Συνημμένο 3) περιέχει λεπτομερή περιγραφή των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών που θα πρέπει να πληρούνται και οι οποίες, στο σύνολό τους, αφορούν και ανάγονται αποκλειστικά στον επιμέρους εξοπλισμό, υποσυστήματα και εξαρτήματα, τα οποία συναπαρτίζουν την υπό προμήθεια μονάδα, ως προϊόν και δη ως ενιαίως λειτουργικό μηχανήμα, συνιστώντας τα εκεί εκτενώς περιγραφόμενα (σε 8 σελίδες) τεχνικά χαρακτηριστικά, επιδόσεις και ιδιότητες των ως άνω υπό προμήθεια προϊόντων και όλως δευτερευόντως και δη αδρομερώς αναφέρονται και κάποιες επιμέρους («συνοδές», όπως χαρακτηρίζονται) εργασίες εγκατάστασης και διασύνδεσης της μονάδας, σε υφιστάμενες υποδομές του Δήμου Άνδρου, ενώ, επιπλέον, προβλέπεται και η παροχή της (επίσης δευτερεύουσας) υπηρεσίας της 12μηνιας δοκιμαστικής λειτουργίας της μονάδας.

1.6. Πλέον συγκεκριμένα, σύμφωνα με το Κεφάλαιο του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, με τίτλο «**Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ**», τίθεται, προεισγωγικώς και ρητώς ο γενικός κανόνας ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνίστανται σε τεχνικά μεγέθη των, υπό προμήθεια, επιμέρους διατάξεων και εξαρτημάτων της μονάδας, ως εξής:

«...Τα τεχνικά μεγέθη (ισχύς αντλιών, παροχές, πιέσεις λειτουργίας, διατομές κ.λπ.) των επιμέρους διατάξεων και εξαρτημάτων (φίλτρα, αντλία υψηλής πίεσης, ωσμωτικές μεμβράνες, δοσομετρικές αντλίες, χημικά υλικά κ.λπ.) θα είναι αποκλειστικά επιλογές του προμηθευτή και θα πρέπει να ανταποκρίνονται υποχρεωτικά στις προδιαγραφές που ακολουθούν. Τα υλικά κατασκευής τους - όπως περιγράφονται στις παρακάτω επιμέρους παραγράφους- θα είναι οπωσδήποτε υψηλής αντοχής στη διάβρωση και στα χημικά υλικά (όπως ανοξείδωτος χάλυβας, πολυεστερικά ή γενικά συνθετικά υλικά).

Στη συνέχεια ακολουθούν δέκα επτά (17) Κεφάλαια, εκτεινόμενα σε οκτώ σελίδες (σελ. 2 έως 9) με τα λεπτομερώς περιγραφόμενα, ως απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ιδιότητες και προδιαγραφές ενός εκάστου των υπό προμήθεια εξαρτημάτων και εξοπλισμού της μονάδας αφαλάτωσης, όπως φίλτρα θολότητας, σύστημα προσθήκης αντικαθαλωτικού, φίλτρα φυσιγγίων, αντλίες υψηλής πίεσης, σύστημα ανάκτησης ενέργειας, συστοιχία μεμβρανών, μονάδα έκπλυσης κλπ.

Μάλιστα, προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι κρίσιμο είναι, με την τεχνική προσφορά, να παρουσιάζονται λεπτομερώς και με τεκμηρίωση και αναλυτικούς υπολογισμούς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους υπό προμήθεια προϊόντων, ήτοι των εξαρτημάτων και υποσυστημάτων που απαρτίζουν τη μονάδα, ορίζεται ρητώς στο Κεφάλαιο ΣΤ' («Σχέδια – Υπολογισμοί») ότι: «Κάθε προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια (υπό κλίμακα) της μονάδας, στα οποία θα αποτυπώνονται με σαφήνεια όλα τα υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά της χαρακτηριστικά. Επίσης θα υποβληθούν τα απαραίτητα διαγράμματα ροής, κατόψεις χωροταξικής διάταξης, καθώς και τρισδιάστατες απεικονίσεις της όλης εγκατάστασης. Η προσφορά θα συνοδεύεται από αναλυτικά τεύχη υπολογισμών, που θα αιτιολογούν πλήρως τις επιμέρους επιλογές. Επίσης, θα υποβληθούν ηλεκτρολογικά σχέδια (ηλεκτρολογική εγκατάσταση, πίνακας, αυτοματισμοί).».

1.7. Αντιθέτως, οι «συνοδές» (όπως ρητώς χαρακτηρίζονται στο άρθρο 1.3. της Διακήρυξης και όπως πράγματι είναι) εργασίες εγκατάστασης της μονάδας περιγράφονται αδρομερώς, μόνο ως προς το είδος τους, χωρίς καμία ειδική τεχνική προδιαγραφή ή κανονιστικώς προκαθορισμένη απαίτηση, αναφορικά με τον τρόπο εκτέλεσής τους, ενώ, ακόμη και στο πλαίσιο περιγραφής των εργασιών αυτών χαρακτηριστικό είναι ότι ο κανονιστικός νομοθέτης αποδίδει και πάλι βαρύτητα στα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια υλικών και εξοπλισμού, που θα χρησιμοποιηθούν, κατά τη διενέργεια των ως άνω εργασιών.

Έτσι, π.χ. στο πλαίσιο της εργασίας «άντληση – δεξαμενή αποθήκευσης θαλασσινού νερού» (σελ. 10 του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών) προβλέπεται ότι ο ανάδοχος θα πραγματοποιήσει την εργασία της «κατάλληλης γεώτρησης», με ειδική αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά της φυγόκεντρης αντλίας που θα χρησιμοποιηθεί γι' αυτή (υποβρύχια, πολυβάθμια, φυγόκεντρική αντλία κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 904L ή ανώτερο υλικό, παροχής τουλάχιστον 65 m³/h σε κατάλληλο μανομετρικό).

Ομοίως, στο πλαίσιο της εργασίας της «*προσωρινής αποθήκευσης πόσιμου νερού*» (σελ. 10 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών) ειδικός βάρος δίδεται όχι σε αυτή, καθ' εαυτήν, την εργασία αποθήκευσης, αλλά στα τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιότητες της δεξαμενής, όπου θα γίνεται η αποθήκευση του νερού (υλικό κατασκευής PE, όγκου τουλάχιστον 10 m³, πλησίον της μονάδας αφαλάτωσης).

Ομοίως, στο πλαίσιο της εργασίας «*διαμόρφωση χώρου εγκατάστασης*» (σελ. 10 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών) δεν δίδεται καμία απολύτως τεχνική προδιαγραφή ή άλλη απαίτηση, παρὰ μόνο αναφέρεται ότι «ο ανάδοχος θα αναλάβει τον επαρκή φωτισμό του χώρου, καθώς και το δίκτυο αποστράγγισης στο διαθέσιμο οικόπεδο της εγκατάστασης της μονάδας αφαλάτωσης» **Κ.Ο.Κ.**

1.8. Υπενθυμίζεται, περαιτέρω, ότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του ίδιου του νόμου (περιπτ. 7 και 8 της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 4412/2016, με το οποίο μεταφέρθηκαν στο εθνικό δίκαιο οι ρυθμίσεις του άρθρου 2 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ως «*έργο*» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου δομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού και το οποίο, ταυτόχρονα, επαρκεί καθαντό για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας.

Εν προκειμένω, από το είδος των (συνοδών/δευτερευουσών) εργασιών που αφορούν την εγκατάσταση και λειτουργία της μονάδας, όπως αυτές περιγράφονται στο Κεφάλαιο Γ' του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει μονοσήμαντα ότι, είτε δεν πρόκειται καν για δομικές εργασίες ή εργασίες μηχανικού, είτε πρόκειται για εργασίες, το αποτέλεσμα των οποίων δεν επαρκεί, καθ' εαυτό, για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας.

Έτσι, π.χ. η εργασία της «*γεώτρησης*», με σκοπό την άντληση του θαλασσινού νερού αφενός μεν δεν αποτελεί δομική εργασία ή εργασία μηχανικού και αφετέρου (και κυρίως) πρόκειται για εργασία που δεν επαρκεί, καθ' εαυτή, για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας, αλλά προδήλως εντάσσεται στο πλαίσιο τροφοδοσίας (με νερό, ως πρώτη ύλη επεξεργασίας) της μονάδας αφαλάτωσης, ως μηχανήματος με αντικείμενο την επεξεργασία θαλασσινού νερού και την, εξ αυτού, παραγωγή πόσιμου νερού.

Ομοίως, η εργασία της «*προσωρινής αποθήκευσης*» του παραγόμενου πόσιμου νερού σε ειδική δεξαμενή και η διαμόρφωση της δεξαμενής αυτής αποτελεί παρεμπίπτουσα εργασία (που δεν αποτελεί δομική εργασία ή εργασία μηχανικού), μη αυτοτελούς οικονομικής και τεχνικής λειτουργίας, αλλά εντασσόμενη επίσης σε ένα ευρύτερο σύνολο εργασιών, που συνθέτουν την ενιαία λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης, ως μηχανήματος και όχι ως «*έργου*».

Ομοίως, η εργασία της «*τροφοδοσίας δικτύου ύδρευσης*», μέσω ειδικού αγωγού, ούτε δομική εργασία ή εργασία μηχανικού είναι, ούτε επιτελεί, καθ' εαυτή, οικονομική ή τεχνική λειτουργία, αλλά αποτελεί επίσης αναγκαία μεν, πλην παρεμπίπτουσα εργασία της παραγωγικής λειτουργίας της μονάδας αφαλάτωσης, ως μηχανήματος, αφού, μέσω αυτής, γίνεται η μεταφορά του παραγόμενου νερού από τη δεξαμενή προσωρινής αποθήκευσης και προώθησης στο δίκτυο ύδρευσης.

1.9. Από το αναλυτικώς προπαρατεθέν περιεχόμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπό προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης, λοιπόν, προκύπτει εναργώς ότι, βάσει του προέχοντος χαρακτήρα της υπό ανάθεση σύμβασης, το αντικείμενο αυτής είναι η προμήθεια όλων των επιμέρους τμημάτων, εξαρτημάτων και βοηθητικών εργασιών και κατασκευών, τα οποία, συναρμολογούμενα και διασυνδεδεμένα μεταξύ τους, συνθέτουν τελικώς το λειτουργικώς ενιαίο μηχάνημα της μονάδας αφαλάτωσης, εξ ου και το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών αφορά αποκλειστικά σε ειδικά τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια επιμέρους εξαρτημάτων, συστημάτων και εξοπλισμού της μονάδας.

Συναφώς κρίθηκε με την (όπως πρόσφατη) υπ' αριθμ. 562/2026 Απόφαση του 8^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Σας (οράτε ιδίως σκ. 16), ότι, στο πλαίσιο όμοιου Διαγωνισμού, με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης:

«...16. Επειδή, από το ως άνω αναλυτικώς προπαρατεθέν περιεχόμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών της υπό προμήθεια μονάδας αφαλάτωσης προκύπτει εναργώς ότι το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως, είναι η προμήθεια όλων των επιμέρους τμημάτων, εξαρτημάτων και βοηθητικών εργασιών και κατασκευών, τα οποία, συναρμολογούμενα και διασυνδεδεμένα μεταξύ τους, συνθέτουν τελικώς το λειτουργικώς ενιαίο μηχάνημα της «πλήρους και έτοιμης προς λειτουργία» μονάδας αφαλάτωσης. Τούτου δοθέντος, μάλιστα, αποτελεί ρητή υποχρέωση των Διαγωνιζομένων να καταγράψουν στην τεχνική τους προσφορά και δη, δια των ειδικώς προς τούτο υποβληθησόμενων σχεδίων και υπολογισμών, κάθε κύριο εξάρτημα και υποσύστημα της μονάδας, ως μηχανήματος, καθώς και τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιότητές τους, κατά τα αναλυτικώς προεκτεθέντα. ... Προκύπτει, λοιπόν, από τα παραπάνω ότι προέχων χαρακτήρας της υπό ανάθεση σύμβασης είναι αυτός της προμήθειας, αφού ο τελικός σκοπός του συμβατικού αντικειμένου συναρτάται αποκλειστικά, άλλως κατά το συντριπτικά μεγαλύτερο βαθμό, με τα αυτοτελή τεχνικά χαρακτηριστικά του τελικού προϊόντος/μηχανήματος. Όπως προαναφέρθηκε (σκ. ...) όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημόσιου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημόσιας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει ποια κοινοτική οδηγία περί δημοσίων συμβάσεων έχει, κατ' αρχήν, εφαρμογή (και, ήδη, ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις της κοινής, και για τους τρεις τύπους συμβάσεων, οδηγίας 2004/17/EK) είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα συμβάσεως δημόσιων έργων μόνον εφ' όσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της σύμβασης...».

Στο ίδιο ως άνω πνεύμα έχει κριθεί με την Ε.Α. ΣτΕ 736/2012:

«...Προέχων ... χαρακτήρας και κύριο αντικείμενο του επίδικου διαγωνισμού είναι η προμήθεια φορητής, αυτόνομης και προκατασκευασμένης μονάδας επεξεργασίας υφάλμυρου νερού με δύο γραμμές παραγωγής πόσιμου νερού, συνοδευόμενης από δύο προκατασκευασμένες ή από οπλισμένο σκυρόδεμα δεξαμενές αποθήκευσης του νερού και αντλιοστάσιο ανύψωσης - μεταφοράς

του προς τις δεξαμενές. Η προμήθεια δε του εν λόγω εξοπλισμού που συνθέτει το ανωτέρω σύστημα αφαλάτωσης αποτελεί τη βασική υποχρέωση του αναδόχου, ενώ παρεπόμενο χαρακτήρα, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ.2 περ. γ' και δ' της οδηγίας 2004/17/ΕΚ, έχουν όλες οι λοιπές ως άνω αναφερθείσες υποχρεώσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο.

1.10. Σε απόλυτη εναρμόνιση με το παραπάνω αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, προβλέπεται στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης («καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») ότι «οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας», δηλαδή την προμήθεια μονάδων αφαλάτωσης νερού.

Ομοίως, η εμπειρία των υποψηφίων αναδόχων, στο πλαίσιο προηγούμενων συμβάσεων, η οποία τίθεται ως ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης είναι ορθώς προσανατολισμένη στο αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι στην προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση μονάδων αφαλάτωσης νερού:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2023, 2024, 2025) να έχουν προμηθεύσει και εγκαταστήσει μια τουλάχιστον μονάδα αφαλάτωσης νερού, δυναμικότητας παραγωγής τουλάχιστον 600 m³/d πόσιμο νερού, η οποία θα φέρει εκτός των άλλων κάθε απαραίτητη διάταξη και αυτοματισμό μέσω PLC, SCADA ώστε να πραγματοποιείται η ορθή λειτουργία της.

β) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2023, 2024, 2025) να έχουν αναλάβει τη λειτουργία ή/και συντήρηση μίας τουλάχιστον μονάδας αφαλάτωσης νερού...».

1.11. Αντιθέτως, όμως, ειδικώς στο πλαίσιο των απαιτούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, **το νυν πληττόμενο άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης, ενώ ευλόγως, καταρχήν, απαιτεί την προσκομιδή πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, ήτοι ISO 9001 (πρότυπο διαχείρισης ποιότητας), ISO 45001 (πρότυπο διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία), ISO 14001 (πρότυπο διαχείρισης περιβαλλοντικής ασφάλειας), ISO 50001 (πρότυπο διαχείρισης ενέργειας) και ISO 22301 (σύστημα διαχείρισης επιχειρησιακής συνέχειας), εντούτοις αδοκίμως θέτει, ταυτοχρόνως, την εξής, φαινομενικά τυπική, αλλά με ουσιαστικές έννομες συνέπειες και δη επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς, απαίτηση και μάλιστα για το σύνολο των πιστοποιητικών:**

«...τα ανωτέρω πιστοποιητικά ...πρέπει να έχουν ως πεδία εφαρμογής τη μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση τεχνικών έργων...».

Προκειμένω, δε, να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία ότι η παραπάνω απαίτηση τίθεται επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς (ωσάν τούτο να μην προέκυπτε εναργώς από τη σαφή

γραμματική διατύπωση του όρου) φροντίζει ο κανονιστικός νομοθέτης να διευκρινίσει ότι: «Στο σώμα των ανωτέρω πιστοποιητικών θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε τα ανωτέρω πεδία εφαρμογής, διαφορετικά οι προσφορές δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα απορρίπτονται...».

Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω εκτεθέντα, ως προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ως σύμβασης προμήθειας και όχι ως σύμβασης κατασκευής έργου, η θέσπιση της ως άνω (επί ρητή ποινή αποκλεισμού) απαίτησης παρίσταται ευθέως αντίθετη με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 75 παρ. 1, αφού ούτε σχετίζεται, ούτε είναι ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης, ως προμήθειας και όχι έργου, ούτε (συνεπώς) παρίσταται πρόσφορο στοιχείο και μάλιστα ως απαιτούμενο για το σύνολο των πιστοποιητικών ISO, ώστε να καταγνωστεί, από την Αναθέτουσα Αρχή, εάν οι οικονομικοί φορείς είναι, καταρχήν, ικανοί για την εκτέλεση σύμβασης προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης μίας μονάδας αφαλάτωσης.

Είναι δηλαδή αυτονόητο ότι, ακόμη και εάν ένας οικονομικός φορέας τυγχάνει να πληροί τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, στο πλαίσιο (μελέτης, κατασκευής, επίβλεψης ή συντήρησης) ενός «τεχνικού έργου» (π.χ. οδοποιίας, λιμενικό, οικοδομικό κλπ.) τούτο ουδόλως αποδεικνύει ότι συμβαίνει το ίδιο, στο πλαίσιο προμήθειας και εγκατάστασης ενός εξειδικευμένου και περίπλοκου μηχανήματος, όπως η μονάδα αφαλάτωσης και μάλιστα με δεδομένο ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του οικείου Διαγωνισμού ανάγονται αποκλειστικά σε ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιότητες του υπό προμήθεια εξοπλισμού.

Αντιστρόφως, το «πεδίο εφαρμογής» των απαιτούμενων πιστοποιήσεων ISO τότε μόνο θα ήταν συναφές και άρα ανάλογο με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εφόσον αναφερόταν σε αντικείμενο παρόμοιο με το υπό ανάθεση, ήτοι σε «μονάδες αφαλάτωσης», όπως, άλλωστε, ορθώς έχουν καταστρωθεί και τα κριτήρια επαγγελματικής καταλληλότητας και ειδικής τεχνικής ικανότητας.

Αξίζει, μάλιστα, να παρατηρήσουμε ότι, στο πλαίσιο του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (Κεφάλαιο Ε') προβλέπεται ρητώς ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τα ίδια ως άνω πιστοποιητικά ISO, χωρίς, ωστόσο, καμία ειδικότερη απαίτηση, ως άνω προς το πεδίο εφαρμογής τους (η οποία, αδοκίτως, τίθεται μόνο στο νυν προσβαλλόμενο άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης).

1.12. Εκζητούμε, λοιπόν, την ακύρωση της ως άνω φαινομενικά «τυπικής» (αλλά με την ουσιαστική συνέπεια απόρριψης της Προσφοράς) απαίτησης ύπαρξης πεδίου εφαρμογής σε όλα τα πιστοποιητικά ISO, που αναφέρεται αποκλειστικά σε εργασίες μελέτης, κατασκευής, επίβλεψης, λειτουργίας και συντήρησης «έργου», ως προδήλως αντίθετης με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και την αρχή της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού.

Πράττουμε, δε, τούτο, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, καθώς η εταιρεία μας, η οποία δραστηριοποιείται και έχει εκτελέσει, στο παρελθόν, με μεγάλη επιτυχία και εθνική αλλά και διεθνή αναγνωρισιμότητα, το αντικείμενο του υπόψη Διαγωνισμού, ήτοι προμήθεια, εγκατάσταση και

λειτουργία μονάδων αφαλάτωσης και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον εν λόγω Διαγωνισμό, **κωλύεται να το πράξει** (και πάντως όχι χωρίς να προδιαγράφεται, μετά βεβαιότητας, η απόρριψη της προσφοράς της, όπως ο κανονιστικός νομοθέτης του Διαγωνισμού φρόντισε να καταστήσει απολύτως σαφές), επειδή διαθέτει μεν, κατά είδος, όλα τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης πιστοποιητικά ISO, πλην όμως όχι με το νυν ειδικώς απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής, που αφορά σε εργασίες «τεχνικού έργου», αλλά με πεδίο εφαρμογής αναφερόμενο στην προμήθεια κι εγκατάσταση μηχανημάτων επεξεργασίας νερού, όπως μονάδες αφαλάτωσης.

2. Άρθρο 2.3.1.: Μη νόμιμα, απρόσφορα και ασαφή κριτήρια ανάθεσης

2.1. Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 53 παρ. 1 του Ν. 4412/2016:

«Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...]».

Περαιτέρω, ορίζεται **στις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 312 του Ν. 4412/2016** ότι:

«...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα, προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με τη χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών, που συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. ... 3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης... 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού...».

Συναφώς, γίνεται δεκτό ότι τα κριτήρια ανάθεσης πρέπει να διασφαλίζουν την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (Βλ. προτάσεις της γενικής εισαγγελέα JULIANE KOKOTT της 15ης Δεκεμβρίου 2011 στην υπόθεση C-368/10 σημ. 104. «Εντούτοις, η διαπίστωση αυτή δεν έχει την έννοια ότι η εν λόγω αρχή μπορεί να λαμβάνει υπόψη κάθε κριτήριο τέτοιας φύσεως. Αντιθέτως, κατά τη νομολογία, είναι δυνατό να λαμβάνονται υπόψη μόνον όσα κριτήρια αφορούν όντως την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς.»). Επιπλέον, τα κριτήρια ανάθεσης πρέπει να συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. C- 368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκ.86-89). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να λαμβάνει υπόψιν κριτήρια μη αμιγώς οικονομικής φύσεως, αλλά μόνο εφόσον τα κριτήρια αυτά συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Υπάρχει διακριτική ευχέρεια επιλογής και για τον λόγο αυτό είναι αναγκαίο να μνημονεύονται ρητώς στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού και να τηρούνται σε κάθε περίπτωση όλες οι θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου, ιδίως η αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων (Concordia Bus Finland, C-

513/99, σκ. 49, 51, 51, 64). Στο πλαίσιο αυτό πρέπει τα κριτήρια ανάθεσης να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης (βλ. ΕΣ 6022/2015 Μείζ, ΕΣ Τμ. Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014).

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό (οράτε ενδ. ΑΕΠΠ 773/2021, σκ. 7) ότι τα κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, στο πλαίσιο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, πρέπει να είναι σαφή, συγκεκριμένα και να ορίζουν με μονοσήμαντο τρόπο όχι μόνο το ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς απαραίτητο περιεχόμενο αυτής, αλλά και τον τρόπο υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολόγησης αυτών (οράτε ad hoc ΑΕΠΠ 773/2021, σκ. 7). Και ναί μεν, δεν απαιτείται να προσδιορίζεται εξαντλητικό βαθμολογικό σύστημα, όμως θα πρέπει να προκύπτουν τουλάχιστον τα βαθμολογητέα αντικείμενα και οι παράμετροι που ορίζουν τα θετικά στοιχεία που άγουν σε υπέρ του ελαχίστου βαθμολόγηση. Πολλώ δε μάλλον τα ανωτέρω ισχύουν για το ελάχιστο όριο για την αποδοχή της προσφοράς. Τα παραπάνω δε είναι αναγκαία για την αντικειμενικότητα και αμεροληψία της βαθμολογικής διαδικασίας και του αποτελέσματος αυτής, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ως προς τους μετέχοντες και της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ενώ άνευ των ανωτέρω δεν θα είναι δυνατόν να προκύψει στοιχειοθετημένη και αιτιολογημένη βαθμολόγηση.

Ως εκ τούτου, όροι ασαφείς ή αμφίσημοι στη σχετική διακήρυξη ή, αντιθέτως, όροι υπερβολικά περιοριστικοί και άρα μη αναλογικοί πλήττουν τον ανταγωνισμό, οι μεν πρώτοι διότι δημιουργούν σύγχυση στην αγορά αποτρέποντας τη συμμετοχή στην ανταγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων που παρανοούν το περιεχόμενο των όρων, οι δε δεύτεροι διότι, περιορίζοντας χωρίς βάσιμο λόγο τον κύκλο των δικαιουμένων να υποβάλουν προσφορά, δημιουργούν συνθήκες αθέμιτης εύνοιας υπέρ ορισμένων μόνον, ή και μεμονωμένων, οικονομικών φορέων (βλ. αποφ. ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99, σκ. 110 και 111, της 6.11.2014, Cartieradell' Adda, C-42/13, σκ. 43 και 44, ΕλΣ Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1649, 119/2020, 1564, 1450/2019).

Μάλιστα, εν προκειμένω, οι ασαφείς των κριτηρίων ανάθεσης δεν δύνανται «αρθούν», δια των (τυχόν) «απόψεων» της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς, εν προκειμένω δεν (θα) πρόκειται περί απλής «συμπλήρωσης» ή διόρθωσης κάποιας «αβλεψίας» της Διακήρυξης, αλλά, αντιθέτως, πρόκειται για ουσιώδεις ασαφείς, που αφορούν το περιεχόμενο εξ ορισμού ουσιωδών όρων της Διακήρυξης (κριτήρια ανάθεσης), η ακριβής, σαφής και έγκαιρη κατανόηση των οποίων αποτελεί κρίσιμο παράγοντα της επιχειρηματικής επιλογής συμμετοχής στην επίμαχη διαδικασία και κατάστροφης ανταγωνιστικής προσφοράς τους και, εν πάση περιπτώσει, τυχόν τροποποίησή τους, ισοδυναμεί με τροποποίηση της Διακήρυξης.

Όπως, εξάλλου, έχει κριθεί (οράτε ενδ. την ΑΕΠΠ 1290,1291/2021, σελ. 14,15), «...ουδόλως υφίσταται υποχρέωση των προσφευγόντων κατά αορίστων όρων διακήρυξης, να επικουρούν την αναθέτουσα με υποδείξεις των ασαφειών ή να αποπειρώνται να εκμαιεύσουν εξ αυτής το πρώτον συγκεκριμενοποίηση ή μεταβολή αορίστων όρων πριν προσφύγουν κατά της οικείας αοριστίας, ως προϋπόθεση του εννόμου συμφέροντος αυτών, αφού τα αιτήματα διευκρινίσεων συνιστούν ευχέρεια και όχι υποχρέωση των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή και η ευθύνη σύνταξης σαφών και νομίμων όρων βαρύνει την αναθέτουσα και μόνο. Άλλωστε, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται μετά την άσκηση προσφυγής, να εντοπίσει αληθείς αοριστίες και παραλείψεις της και να διορθώσει τα έγγραφα της σύμβασης, τούτο όμως πρέπει να λάβει χώρα με δημοσιευμένες προσηκόντως διευκρινίσεις προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή και όχι δια των Απόψεων στο πλαίσιο της προσφυγής, που άλλωστε δεν δεσμεύουν την αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση, αφού δεν συνιστούν μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας ούτε δύνανται να τύχουν κατά την αξιολόγηση επίκλησης από άλλους μετέχοντες πλην του προσφεύγοντος ή να χρησιμοποιηθούν υπέρ ή κατά αυτών, αφού δεν τελούν σε γνώση τους...»

2.2. Υπό το ανωτέρω πρίσμα και σύμφωνα με τα κατωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα, υφίσταται, εν προκειμένω, βλάβη η εταιρεία μας, καθώς, εξαιτίας προεχόντως της ασάφειας, αοριστίας και συγχυτικής διατύπωσης του περιεχομένου των κατωτέρω πληττόμενων κριτηρίων, αλλά και του, κατά περίπτωση, μη νόμιμου, απρόσφορου, δυσδιάκριτου και άκρως δυσανάλογου τρόπου αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, βάσει ενός εκάστου των κατωτέρω πληττόμενων κριτηρίων ανάθεσης, δυσχεραίνεται ουσιωδώς και δη λυσιτελώς να κατανοήσει τις επακριβώς τις οικείες κανονιστικές απαιτήσεις και όθεν να προετοιμαστεί κατάλληλα για να προσφέρει την καλύτερη δυνατή προσφορά με ασφαλή και θετική και ασφαλή γνώση περί του ακριβούς αξιολογητέου περιεχομένου της, ενώ περαιτέρω, καθίσταται η αξιολόγηση δεκτική αυθαιρεσιών και με παροχή απεριόριστης ελευθερίας στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία είναι αντίθετη στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, πράγμα, άλλωστε, που από μόνο του παρεμποδίζει και δη, ουσιωδώς τη συμμετοχή μας και την υποβολή προσφοράς (οράτε ad hoc, αντί πολλών: σχετικά με τη βλάβη του προσβάλλοντος όρους της Διακήρυξης, λόγω ασάφειας και αοριστίας ΑΕΠΠ 700/2024, 773/2021, 774/2021, σκ. 3, σκ. 5, ΑΕΠΠ 815/2022, ΑΕΠΠ 534/2019, σκ. 6, ΑΕΠΠ Α168/2019, σκ. 6, ΑΕΠΠ 131/2021, σκ. 15).

Επισημαίνουμε, άλλωστε ότι, σύμφωνα με πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (1147/2024, σκ. 9), αναγνωρίζεται διευρυμένο έννομο συμφέρον προσβολής της Διακήρυξης, ως εξής:

«[...] συντρέχει έννομο συμφέρον του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα να ασκήσει αίτηση ακύρωσης και αναστολής κατά Διακήρυξης αμφισβητώντας τη νομιμότητα των όρων της όχι μόνο όταν προβάλλει ότι καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή του, επειδή αδυνατεί να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις ή προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, αλλά και όταν προβάλλει ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν διασφαλίζει τις

θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού [...]. Και τούτο, διότι ο οικονομικός φορέας μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει την συμμετοχή του σε νόμιμη διαδικασία που πληροί τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές, δεδομένου άλλωστε ότι κατά πάγια νομολογία τυχόν παρανομία όρων της Διακήρυξης δεν μπορεί να προβληθεί παραδεκτώς και να εξεταστεί παρεμπιπτόντως σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (ΣτΕ 1656/2023 σκ. 11, 1127/2023 σκ. 12, 675/2023 σκ. 11, κ.ά.), αλλά πρέπει να προβάλλεται επικαίρως σε στάδιο της διαδικασίας, κατά το οποίο τυχόν πλημμέλειες αυτού επιδέχονται ακόμα διόρθωση [...]» (οράτε και ΑΕΠΠ 562/2026, σκ. 8,9).

Ειδικότερα τα κατ' ιδίαν πληττόμενα κριτήρια ανάθεσης είναι τα εξής:

2.3. Κριτήριο Κ.1. περ. ε' σε συνδυασμό με το Κριτήριο Κ.2. περ. α'

Σύμφωνα με το Κεφάλαιο «Σύστημα ανάκτησης ενέργειας» του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 5):

«Θα περιλαμβάνεται σύστημα ανάκτησης ενέργειας που θα χρησιμοποιεί την υψηλή πίεση της απορριπτόμενης άλμης, προσδίδοντας επιπλέον ενέργεια στο σύστημα κατάθλιψης υψηλής πίεσης, με αποτέλεσμα την αύξησή της στα απαιτούμενα λειτουργικά επίπεδα. Επιτυγχάνεται, επομένως, εξοικονόμηση σημαντικού ποσού ενέργειας. Το ποσοστό εξοικονόμησης ενέργειας, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον της τάξεως του 40%. Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες λειτουργίας.»

Από τον ως άνω κανονιστικό όρο των τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει ότι η προσφερόμενη μονάδα θα πρέπει να περιλαμβάνει σύστημα ανάκτησης ενέργειας, η οποία (ανάκτηση) θα επιτυγχάνεται μέσω αξιοποίησης της υψηλής πίεσης της απορριπτόμενης άλμης, **με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας, σε ελάχιστο απαιτούμενο ποσοστό 40%.**

Πλην όμως, από μία απλή ανάγνωση και συγκριτική αντιπαραβολή των Κριτηρίων **Κ.1. περ. 5^η** και **Κ.2. περ. 1^η** διαπιστώνεται πλήρης νοηματική επικάλυψη του αξιολογητέου αντικειμένου ενός εκάστου. Τούτο, διότι στο πλαίσιο του πρώτου ως άνω Κριτηρίου αξιολογείται το προσφερόμενο ποσοστό ανάκτησης ενέργειας (με βαθμολογική διαβάθμιση 100 μονάδων για ποσοστό ίσο με το ελάχιστο απαιτούμενο και 120 μονάδες για το μέγιστο προσφερόμενο και με γραμμική παρεμβολή για τα ενδιάμεσα προσφερόμενα μεγέθη): «Σύστημα Ανάκτησης Ενέργειας: Ο προσφέρων τη μέγιστη τιμή του ποσοστού ανάκτησης ενέργειας θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες και με 100 μονάδες η προσφορά με την χαμηλότερη τιμή. Οι ενδιάμεσες τιμές θα βαθμολογηθούν με γραμμική παρεμβολή.». Ο δε συντελεστής βαρύτητας αυτής της αξιολογητέας παραμέτρου ανέρχεται σε 8%.

Ομοίως, όμως, στο πλαίσιο του δεύτερου ως άνω Κριτηρίου αξιολογείται και πάλι το αυτό ως άνω αντικείμενο, ήτοι το προσφερόμενο ποσοστό ανάκτησης ενέργειας και μάλιστα με την ίδια ακριβώς βαθμολογική διαβάθμιση: «(σ.σ. αξιολογείται) το ποσοστό ανάκτησης ενέργειας της μονάδας αφαλάτωσης σε σχέση με το ελάχιστο όριο 40%. Η προσφορά με τη μεγαλύτερη ανάκτηση θα

βαθμολογηθεί με 120 μονάδες και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή.». Ο δε συντελεστής βαρύτητας αυτής της αξιολογητέας παραμέτρου ανέρχεται σε 7,5 %.

Είναι προφανές, όμως, ότι, δεν νοείται ταυτόχρονη αξιολόγηση του ίδιου στοιχείου (εν προκειμένω: προσφερόμενου ποσοστού ανάκτησης ενέργειας) στο πλαίσιο δύο διαφορετικών Κριτηρίων και μάλιστα με διαφορετικό συντελεστή βαρύτητας, κάθε φορά, ώστε εκ του λόγου αυτού αμφότερες οι ως άνω αξιολογικές παράμετροι (Κ.1. περ. ε' και Κ.2. περ. α'), ως νοηματικώς επικαλυπτόμενες, «αλληλοεξουδετερώνονται» και όθεν παρίστανται αλυσιτελείς και απρόσφορες αξιολογικές βάσεις, υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης, περιάγοντας την εταιρεία μας σε αδυναμία να κατανοήσει τί ακριβώς σκοπείται με την ως άνω «διπλή» αξιολόγηση του ίδιου στοιχείου από τον κανονιστικό νομοθέτη και να καταστρώσει αναλόγως και δη με διαφορετικό τρόπο την Τεχνική Προσφορά της, στο πλαίσιο δύο νοηματικά ταυτόσημων κριτηρίων.

2.4. Κριτήριο Κ.4.: «Εργονομία, ευκολία εγκατάστασης και συντήρησης»

Στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ.4., κατά την αδιάστικτη διατύπωσή του, αντικείμενο αξιολόγησης είναι η εργονομία του εξοπλισμού και η ευκολία πρόσβασης σε αυτόν, με σκοπό τη συντήρηση, αντικατάσταση, καθαρισμό κλπ.: «...θα αξιολογηθεί η εργονομία του εξοπλισμού και ευκολία εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης (πρόσβαση στον εξοπλισμό και στις αντλίες για συντήρηση, ευκολία αντικατάστασης μεμβρανών, ευκολία χημικού καθαρισμού, ευκολία αντικατάστασης πληρωτικών υλικών στα φίλτρα θολότητας, εγκατάσταση ενδεικτικών οργάνων στον κεντρικό πίνακα) που τεκμηριώνει ο προμηθευτής...». Αδοκήτως, ωστόσο, αντί να προβλεφθεί ότι η αξιολογική διαβάθμιση κάθε προσφοράς θα συναρτάται με το διασφαλιζόμενο (μικρό ή μεγαλύτερο) βαθμό εργονομίας και ευκολίας πρόσβασης στον εξοπλισμό, όπως αυτός θα προκύπτει από τον εκάστοτε ειδικότερο σχεδιασμό της κάθε προσφερόμενης μονάδας, αδοκήτως συνδέεται με το μέγεθος των «πλήρως ελεύθερων όγκων», που διαμορφώνονται σωρευτικά εντός της μονάδας και μάλιστα ως «αντικειμενικό» και απόλυτο μέγεθος, χωρίς καμία συνάρτηση με το ποιοτικό στοιχείο του προτεινόμενου σχεδιασμού και χωρίς να εξετάζεται εάν π.χ. ο συνολικά μεγαλύτερος ελεύθερος όγκος μίας προσφερόμενης μονάδας παρίσταται ταυτόχρονα και πρόσφορος, ώστε να προσφέρει εργονομία και ευκολία πρόσβασης στον εξοπλισμό της, στοιχείο, άλλωστε που αποτελεί και την κρίσιμη αξιολογητέα παράμετρο του Κριτηρίου Κ.4.

Είναι προφανές, ωστόσο ότι η «εργονομία και ευκολία πρόσβασης» στον εξοπλισμό δεν ταυτίζεται, ούτε προκύπτει άνευ ετέρου ως αυτονόητο αποτέλεσμα αποκλειστικά και μόνο της συνολικής επιφάνειας του (και μάλιστα «πλήρως») «ελεύθερου όγκου» και δη οπουδήποτε εντός της μονάδας ευρισκόμενου, προεχόντως επειδή δεν αποκλείεται ένα τμήμα «ελεύθερου» όγκου να βρίσκεται σε σημείο του συστήματος, το οποίο δεν βρίσκεται εγγύς κάποιου κρίσιμου εξαρτήματος και υποσυστήματος που είναι δεκτικό επισκευής, συντήρησης ή αντικατάστασης και συνεπώς ουδεμία «εργονομία» να διασφαλίζει, ενώ,

αντιθέτως, μία άλλη μονάδα, με συνολικά μικρότερο ελεύθερο όγκο, **να έχει σχεδιαστεί ακριβώς με τη μεγαλύτερη δυνατή και, άλλωστε, σκοπούμενη, στο πλαίσιο του οικείου Κριτηρίου εργονομία**, ώστε να εξασφαλίζει **ευκολότερη πρόσβαση** στον κρίσιμο εξοπλισμό της. Αποτελεί, δηλαδή, ο «ελεύθερος όγκος» και μάλιστα συνολικά προστιθέμενος οπουδήποτε της μονάδας ευρισκόμενος, ένα γεωμετρικό μέγεθος, το οποίο δεν αρκεί, αφ' εαυτού, ώστε να αποτελέσει αντικειμενικό «δείκτη» εργονομίας, αφού δεν αποτυπώνει ούτε την ορθή και λειτουργική χωρική κατανομή των ελεύθερων χώρων, ούτε τα πλάτη διέλευσης και, εν τέλει, ούτε την πραγματική προσβασιμότητα για την ευκολότερη πραγματοποίηση συντήρησης, καθαρισμού κλπ. του εξοπλισμού της μονάδας.

Κατά συνέπεια, το ως άνω Κριτήριο θα πρέπει να ακυρωθεί και αναμορφωθεί, καθώς, με τέτοιο περιεχόμενο, δεν παρουσιάζει επαρκή τεχνική και λογική συνάφεια με το αξιολογούμενο, στο πλαίσιο του Κριτηρίου, στοιχείο της «προσβασιμότητας», αλλά, αντιθέτως, δύναται να οδηγήσει σε στρέβλωση της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών και σε αξιολογική και βαθμολογική πριμοδότηση προσφορών, οι οποίες (με γνώμονα το απρόσφορο στοιχείο του «πλήρως ελεύθερου συνολικού όγκου») κρίνονται δήθεν ως πιο εργονομικές, ενώ δεν είναι.

2.5. Κριτήριο Κ.5.: «Διασύνδεση με το υφιστάμενο σύστημα ελέγχου ύδρευσης (τηλεμετρίας) που λειτουργεί στο χώρο της ΕΕΛ Χώρας Άνδρου»

Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής», η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κ.5. Διασύνδεση με το υφιστάμενο σύστημα ελέγχου ύδρευσης (τηλεμετρίας) που λειτουργεί στο χώρο της ΕΕΛ Χώρας Άνδρου: **Θα αξιολογηθεί θετικά η συμβατότητα της προσφερόμενης λύσης με το υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας που λειτουργεί στο χώρο της ΕΕΛ Χώρας Άνδρου, όπως περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά του κάθε συμμετέχοντα...**.

Αντικείμενο του ως άνω κριτηρίου (όπως δηλοί και ο ομώνυμος τίτλος του) είναι **η διασύνδεση** της προσφερόμενης μονάδας αφαλάτωσης με το υφιστάμενο σύστημα ελέγχου ύδρευσης (τηλεμετρία) που λειτουργεί στο χώρο της ΕΕΛ Χώρας Άνδρου, η οποία ρητώς προβλέπεται, **ως αυτοτελής τεχνική προδιαγραφή**, στο προοίμιο του Τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών. Έτι ειδικότερα, στο Κεφάλαιο «**Ηλεκτρικός Πίνακας – Αυτοματισμοί**» των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται: «**Η μονάδα αφαλάτωσης θα διαθέτει την απαραίτητη εγκατάσταση για απομακρυσμένο έλεγχο, καταγραφή των παραμέτρων λειτουργίας και άμεση παρακολούθηση της λειτουργίας της μέσω ασύρματου εποπτικού τηλεελέγχου - τηλεχειρισμού και συλλογής δεδομένων λειτουργίας (σύστημα SCADA).** **Θα παρέχεται η απομακρυσμένη σύνδεση με το υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας**, του οποίου η εποπτεία και έλεγχος γίνεται από χώρο της ΕΕΛ Χώρας Άνδρου. Ο απομακρυσμένος χειριστής θα μπορεί να κάνει χειρισμό της μονάδας, να ελέγχει την κατάστασή της μέσω του πίνακα κατάστασης του ηλεκτρομηχανικού εξοπλισμού, των γραφικών

παραστάσεων και του πίνακα σφαλμάτων και να κάνει ανάκτηση του αρχείου στο οποίο αποθηκεύονται οι καταγραφιμένες μετρήσεις της μονάδας. Για το σκοπό αυτό θα πρέπει η μονάδα αφαλάτωσης να φέρει Τοπικό Σταθμό Ελέγχου, ο οποίος θα διαθέτει Μονάδα Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή (PLC), Μονάδα Αδιάλειπτης Τροφοδοσίας (UPS) και Διάταξη Ασύρματης Επικοινωνίας, μέσω του οποίου θα γίνεται η διασύνδεση και η μεταφορά δεδομένων στο υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας του δικτύου ύδρευσης – αποχέτευσης του Δήμου Άνδρου.».

Ως εκ τούτου, αποτελεί ειδική κανονιστική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών η δυνατότητα «διασύνδεσης» της μονάδας με το υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας, ο δε απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός διασφάλισης της ως άνω διασύνδεσης προδιαγράφεται επίσης, κατά τρόπο ειδικό και μονοσήμαντο, ήτοι θα γίνεται μέσω «τοπικού σταθμού ελέγχου, ο οποίος θα διαθέτει Μονάδα Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή (PLC), Μονάδα Αδιάλειπτης Τροφοδοσίας (UPS) και Διάταξη Ασύρματης Επικοινωνίας, μέσω του οποίου θα γίνεται η διασύνδεση...».

Ως εκ τούτου, ο Διαγωνιζόμενος θα προσφέρει υποχρεωτικά τον ως άνω τεχνικό εξοπλισμό (τοπικό σταθμό), ο οποίος είτε θα είναι συμβατός με το υφιστάμενο σύστημα τηλεμετρίας και διασφαλίζει τη διασύνδεση μεταξύ τους, οπότε και θα πληρούται η οικεία τεχνική προδιαγραφή, είτε δεν θα είναι συμβατός, οπότε δεν θα πληρούται (καθόλου) η προδιαγραφή.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το περιεχόμενο του Κριτηρίου Κ.6. τυγχάνει προδήλως αόριστο, ασαφές και, εξ ορισμού ανεφάρμοστο και όθεν ακυρωτέο, καθώς, ανάγει αδοκίμως μία τεχνική απαίτηση «on-off» (δηλαδή είτε πληρούμενη, είτε μη πληρούμενη) σε αντικείμενο αξιολογικής διαβάθμισης («...θα αξιολογηθεί θετικά...») και μάλιστα χωρίς (ακριβώς λόγω της φύσης της απαίτησης) να καθίσταται εκ των προτέρων γνωστή στους Διαγωνιζόμενους καμία απολύτως αξιολογική κλίμακα της ως άνω (λιγότερο ή περισσότερο) «θετικής» αξιολόγησης, με αποτέλεσμα να παρέχεται απεριόριστη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει, εκ των υστέρων και αυθαίρετα τις Προσφορές, χωρίς ο τρόπος και δη, εν προκειμένω, το εύρος της θετικής αξιολόγησης να είναι εκ των προτέρων γνωστός στους Διαγωνιζόμενους (ΕΑΔΗΣΥ 82/2026).

Παρατηρείται, μάλιστα ότι, αντιθέτως, στο πλαίσιο των λοιπών Κριτηρίων, το αντικείμενο των οποίων, ως εκ της φύσης του, αποτελεί δυνητικά αυξομειούμενο μέγεθος και άρα πρόσφορο για τέτοιου είδους αξιολογική κλιμάκωση, προβλέπεται διαβάθμιση από 100 έως 120 βαθμούς, με γραμμική βαθμολόγηση για τις ενδιάμεσες τιμές (π.χ. στο Κριτήριο Κ1. – ταχύτητα ροής στα φίλτρα ορίζεται ότι «Η προσφορά με τη μεγαλύτερη ταχύτητα θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, με 100 μονάδες η προσφορά με τη μεγαλύτερη ταχύτητα και όλες οι ενδιάμεσες με γραμμική παρεμβολή», ή στο Κριτήριο Κ3. – κόστος παραγόμενου νερού ορίζεται ότι «η προσφορά με το μικρότερο κόστος θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, με το υψηλότερο με 100 και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή» κ.ο.κ.).

2.6. Κριτήριο Κ.6.: «Τεχνική Υποστήριξη κατά την εγγυημένη λειτουργία»

Στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ.6. αξιολογούνται τα εξής:

1. Ομάδα τεχνικής υποστήριξης: Θα αξιολογηθεί ο αριθμός και η σύνθεση (ειδικότητες) της ομάδας τεχνικής υποστήριξης κατά την περίοδο εγγυημένης λειτουργίας. Θα αξιολογηθεί θετικά η υποστήριξη από συνεργείο μόνιμα εγκατεστημένο στο νησί, που να περιλαμβάνει ειδικότητα Χημικού μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου μηχανικού.

2. Ο χρόνος ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης: Η προσφορά με την τεκμηριωμένα ταχύτερη ανταπόκριση θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, με την πιο αργή με 100 και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή

3. Η συχνότητα των προληπτικών ελέγχων συντήρησης των προσφερόμενων ειδών στον χρόνο της εγγύησης.

Η προσφορά με το μεγαλύτερο βαθμό θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, με το μικρότερο με 100 και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή.

Το πρώτο κριτήριο φέρει συντελεστή βαρύτητας 15% και κάθε ένα από τα υπόλοιπα δύο, φέρει συντελεστή βαρύτητας 10%».

Το ως άνω κριτήριο σχετίζεται με το περιεχόμενο του Κεφαλαίου «Δ. ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ – ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ – ΚΑΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ» του Τεύχους τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο διακρίνει δύο χρονικώς αλληλοδιάδοχες και αυτοτελείς, μεταξύ τους, χρονικές περιόδους, με διαφορετικά καθήκοντα του αναδόχου, κατά τη διάρκεια μίας εκάστης:

α) περίοδος «δοκιμαστικής λειτουργίας»: «Ο Ανάδοχος θα θέσει τη μονάδα σε δοκιμαστική λειτουργία διάρκειας ενός (1) έτους με δικές του δαπάνες, κατά τη διάρκεια της οποίας θα έχει την ευθύνη για την ορθή λειτουργία και πλήρη συντήρηση της εγκατάστασης. Συγκεκριμένα, περιλαμβάνει την τακτική και προγραμματισμένη συντήρηση του εξοπλισμού και τις εργασίες των επισκευών, τον επί τόπου έλεγχο των εργασιών καθαρισμού των επί μέρους συστημάτων της εγκατάστασης και τον έγκαιρο εντοπισμό πιθανών τεχνικών προβλημάτων.

Τα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιούνται για τη συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού θα πρέπει να είναι γνήσια, των εργοστασίων κατασκευής του κάθε μηχανήματος, ενώ οι εργασίες θα πρέπει να γίνονται από κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό.

Ο οικονομικός φορέας με βεβαίωση του προς την Αναθέτουσα Αρχή θα δεσμεύεται για την εξασφάλιση ανταλλακτικών & αναλωσίμων με ελάχιστο όριο τα δέκα χρόνια για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό που συνθέτει την μονάδα αφαλάτωσης

Το κόστος όλων των παρεμβάσεων για την απρόσκοπτη λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης (αναλώσιμα, χημικά, ανταλλακτικά κλπ.) θα βαρύνουν τον Ανάδοχο».

β) περίοδος «εγγυημένης λειτουργίας»: «Μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας και της οριστικής παραλαβής της μονάδας, ακολουθεί η περίοδος εγγυημένης (καλής) λειτουργίας, κατά την οποία ο

ανάδοχος εγγυάται για την καλή λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης και μεριμνά για την τακτική (προγραμματισμένη) συντήρησή της για δώδεκα (12) μήνες. Κατά την περίοδο αυτή, ο ανάδοχος αποκαθιστά με δικές του δαπάνες οποιοδήποτε ελάττωμα προκύψει. Δεν περιλαμβάνονται τα κάθε είδους αναλώσιμα, τα οποία βαρύνουν τον κύριο του έργου.»

Είναι, λοιπόν σαφές ότι, η πρώτη περίοδος «δοκιμαστικής λειτουργίας» της μονάδας είναι περίοδος αυξημένης έντασης και ενεργοποίησης του αναδόχου, καθώς απαιτείται συνεχής και μόνιμη παρουσία του, επί το έργο, με αντικείμενο την ορθή και συνεχή «λειτουργία» της μονάδας αφαλάτωσης, όπερ επιβεβαιώνεται και από την πρόβλεψη του άρθρου 6.1.1. της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει ότι «δοκιμαστική λειτουργία» εμπίπτει στις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου και μάλιστα καταλαμβάνει τους δώδεκα (12) από τους δεκαοκτώ (18) μήνες συνολικής διάρκειας της σύμβασης. Κατά τη διάρκεια της ως άνω 12μηνιας περιόδου ο ανάδοχος διενεργεί την τακτική και προγραμματισμένη συντήρηση του εξοπλισμού, με κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, τις εργασίες των επισκευών, τον επιτόπου έλεγχο των εργασιών καθαρισμού των επιμέρους συστημάτων της εγκατάστασης και τον έγκαιρο εντοπισμό πιθανών τεχνικών προβλημάτων, κατά τη λειτουργία της μονάδας και αναλαμβάνει εξ ιδίων το κόστος αναλωσίμων, ανταλλακτικών κλπ.,

Αντιθέτως, η (χρονικώς επόμενη) περίοδος «εγγυημένης λειτουργίας», είναι σαφώς πιο «ήπια», αφού, κατά τη διάρκειά της, η οποία εκκινεί μετά την ολοκλήρωση της δοκιμαστικής λειτουργίας και δη πέραν και εκτός της 18μηνιας συνολικής διάρκειας υλοποίησης και ολοκλήρωσης της σύμβασης και μετά την οριστική παραλαβή της μονάδας, ο ανάδοχος (προφανώς ως αποτέλεσμα της, επί 12μηνιας επιτυχούς δοκιμαστικής λειτουργίας) φέρει απλώς εγγυοδοτική ευθύνη για την καλή λειτουργία της μονάδας, χωρίς να προβλέπεται μόνιμη φυσική παρουσία του στο έργο, αναλαμβάνοντας μόνο την τακτική (προγραμματισμένη) συντήρησή της και αποκαθιστώντας οποιοδήποτε ελάττωμα τυχόν προκύψει, κατά την ως άνω συντήρηση, χωρίς, μάλιστα, να αναλαμβάνει καν ο ίδιος το κόστος των αναλωσίμων.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω παρέπεται ότι παρίσταται απρόσφορη και ασύνδετη με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ως κριτήριο ανάθεσης και δη ως στοιχείο «θετικής αξιολόγησης» και μάλιστα με αυτοτελή συντελεστή βαρύτητας 15% (!), η ύπαρξη «μόνιμης εγκατάστασης» συνεργείου του αναδόχου στο νησί της Άνδρου και δη κατά την (ήπια) περίοδο «εγγυημένης λειτουργίας» της μονάδας, αφού τέτοια μόνιμη εγκατάσταση δεν εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και δη κατά τη διάρκεια της ως άνω περιόδου. Τούτο, δε, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η πρόσβαση στο νησί, από την Αθήνα – όπου εδρεύει η εταιρεία μας - γίνεται εντός μόλις μίας ώρας!

Σε κάθε περίπτωση (ανεξαρτήτως της μη προσφορότητας των ως άνω παραμέτρων του Κριτηρίου Κ.6.) ισχύουν mutatis mutandis τα ίδια ως άνω (αναφορικά με το Κριτήριο Κ.5) εκτεθέντα, περί μη πρόβλεψης αξιολογικής κλίμακας διαβάθμισης της ως άνω (λιγότερο ή περισσότερο) «θετικής»

αξιολόγησης. Είναι, δηλαδή κι εδώ προφανές ότι ο Ανάδοχος είτε θα έχει, είτε δεν θα έχει μόνιμη εγκατάσταση συνεργείου στο νησί, ώστε, αντιστοίχως, είτε θα λάβει, είτε δεν θα λάβει το «πριμ» της θετικής αξιολόγησης, χωρίς, δηλαδή, να είναι δυνατή η αριθμητική διαβάθμισή του, παρά τη γενική πρόβλεψη ότι «...όλες οι ενδιάμεσες τιμές (σ.σ. θα βαθμολογηθούν) με γραμμική παρεμβολή», η οποία, ως εκ της φύσης της ως άνω παραμέτρου, τυγχάνει, εν προκειμένω, πρακτικώς ανεφάρμοστη. Σε κάθε περίπτωση πάσχει από αθεράπευτη αοριστία το ως άνω κριτήριο, καθώς δεν καθίσταται εκ των προτέρων γνωστό στους Διαγωνιζόμενους ποιο θα είναι το μέγεθος της «θετικής» αξιολόγησης της μόνιμης εγκατάστασης συνεργείου στο νησί, ώστε να είναι εκ των προτέρων γνωστό στους Διαγωνιζόμενους σε ποιο βαθμό επηρεάζει τούτο δυνητικά και δη αυξάνει τη βαθμολογία του οικείου Κριτηρίου, με αποτέλεσμα να παρέχεται απεριόριστη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει, εκ των υστέρων και αυθαίρετα τις Προσφορές, χωρίς ο τρόπος και δη, εν προκειμένω, το εύρος της θετικής αξιολόγησης να είναι εκ των προτέρων γνωστός στους Διαγωνιζόμενους (ΕΑΔΗΣΥ 82/2026).

Ομοίως, εξάλλου, απρόσφορη τυγχάνει και η πρόβλεψη ότι θα αξιολογηθεί «ο αριθμός και η σύνθεση (ειδικότητες) της ομάδας τεχνικής υποστήριξης», αφενός μεν επειδή σε κανένα σημείο των τευχών του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται, ως στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς, ούτε ως συμβατική υποχρέωση του αναδόχου, η συγκρότηση τέτοιας μόνιμης και ταχθείσας, επί τούτω, «ομάδας» και μάλιστα ειδικώς κατά την προπεριγραφείσα ήπια περίοδο εγγυημένης λειτουργίας, ούτε, φυσικά ορίζεται (αφού δεν προβλέπεται καν η συγκρότησή της) ποιες είναι οι απαιτούμενες ειδικότητες ή ο ελάχιστος αριθμός των μελών της, ώστε να αποτελέσουν τα στοιχεία αυτά αντικείμενο αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση αντιφατικά προβλέπεται ότι αξιολογούνται γενικά «οι ειδικότητες» της ομάδας τεχνικής υποστήριξης, την ίδια στιγμή, που, στο πλαίσιο του ίδιου κριτηρίου προβλέπεται ότι «αξιολογείται θετικά» η ύπαρξη «Χημικού» ή «Ηλεκτρολόγου» Μηχανικού, επιτείνοντας ακόμη περισσότερο την αοριστία, αναφορικά με το είδος των ειδικοτήτων (πέραν του Χημικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού) που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης, στο πλαίσιο του οικείου Κριτηρίου.

Περαιτέρω παρίσταται απρόσφορο στοιχείο αξιολόγησης, ως μη δυνάμενο να προβλεφθεί, εκ των προτέρων με την Τεχνική Προσφορά και η δεύτερη αξιολογητέα παράμετρος του Κριτηρίου Κ.6. και μάλιστα με αυτοτελή συντελεστή βαρύτητας 10%, «ο χρόνος ανταπόκρισης για την επισκευή βλάβης: Η προσφορά με την τεκμηριωμένα ταχύτερη ανταπόκριση θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, με την πιο αργή με 100 και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή»», καθώς είναι αυτονόητο ότι ο χρόνος επισκευής μίας βλάβης δεν μπορεί να προσδιοριστεί εκ των προτέρων και μάλιστα για όλες ανεξαιρέτως τις βλάβες, καθώς εξαρτάται από παράγοντες μη γνωστούς, όπως προεχόντως το είδος της βλάβης, το είδος και η διαθεσιμότητα των απαιτούμενων υλικών και αναλώσιμων (για τα οποία, μάλιστα, ρητώς προβλέπεται ότι δεν φέρει καν ευθύνη ο ανάδοχος) κ.ο.κ.

Τέλος, ούτε η «*συχρότητα των προληπτικών ελέγχων συντήρησης*» και δη κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας παρίσταται αντικειμενικό και πρόσφορο κριτήριο ποιοτικής διαφοροποίησης των προσφορών, καθώς δεν είναι συνδεδεμένο με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά ρητή πρόβλεψη του του Κεφαλαίου «Δ. ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ – ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ – ΚΑΛΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ», κατά τη διάρκεια της ως άνω περιόδου προβλέπεται η διενέργεια μόνο «τακτικής (προγραμματισμένης)» συντήρησης και όχι επιπρόσθετων και δη έκτακτων προληπτικών ελέγχων.

2.7. Κριτήριο Κ7 περ. β': «Εξυπηρέτηση μετά την πώληση – ανταλλακτικά»

Σύμφωνα με τη δεύτερη παράμετρο του Κριτηρίου Κ.7. αξιολογητέος είναι «ο χρόνος αποστολής των ανταλλακτικών – αναλωσίμων στη ζήτησή τους», με την ταχύτερη αποστολή να βαθμολογείται με 120 μονάδες και όλες οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή και με συντελεστή βαρύτητας 10%.

Και το ανωτέρω στοιχείο, ωστόσο, αν και, καταρχήν, νοηματικά εμπίπτει στην ευρύτερη έννοια της «εξυπηρέτησης μετά την πώληση», εντούτοις **παρίσταται απρόσφορο**, ως κριτήριο αξιολογικής διαβάθμισης μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφορών, καθώς αποτελεί, κατ' ουσίαν, **μία μονομερή δήλωση μελλοντικού γεγονότος, κατ' ανέλεγκτη εκτίμηση του προσφέροντος, χωρίς κάποιο στοιχείο (π.χ. συμβατική δέσμευση εργοστασίου παραγωγής) που να αποδεικνύει τη βασιμότητα και αξιοπιστία της**. Είναι προφανές, δηλαδή (κατ' αναλογία όσων προεκτέθηκαν, αναφορικά με το «χρόνο ανταπόκρισης» για την επισκευή βλαβών), ότι ο χρόνος εξασφάλισης ορισμένου ανταλλακτικού ή αναλώσιμου και, εν συνεχεία, αποστολής του στον τόπο εγκατάστασης της μονάδας, δεν είναι, ούτε μπορεί να είναι γνωστός, εκ των προτέρων και μάλιστα να δηλωθεί ενιαίως, για όλα τα ανταλλακτικά ή αναλώσιμα, ωσάν να επρόκειτο για ενιαίο και γενικό στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς, αφού ο προσδιορισμός του εξαρτάται από το είδος και τη διαθεσιμότητα του εκάστοτε ζητούμενου στοιχείου εξοπλισμού, η δε διαθεσιμότητα παραγωγής του απαιτούμενου υλικού ή αναλώσιμου, η οποία, με τη σειρά της, ως γνωστόν, **επηρεάζεται από μία σειρά απρόβλεπτων κοινωνικών, πολιτικών, ακόμη και υγειονομικών (βλ. COVID-19) γεγονότων, η πιθανότητα συνδρομής των οποίων αποπλίζει a priori την ως άνω ιδιότυπη «εγγυοδοτική» δήλωση του κάθε προσφέροντος, περί του χρόνου αποστολής ανταλλακτικών και αναλωσίμων, από κάθε στοιχείο δεσμευτικότητας, αλλά και ανταπόκρισής της στην πραγματικότητα, ώστε λυσιτελώς να αποτελέσει η ως άνω δήλωση αντικειμενικό κι επαληθεύσιμο μέτρο σύγκρισης και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.**

2.8. Κριτήριο Κ.9.: «Εκπαίδευση του προσωπικού, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού»

Στο πλαίσιο του Κριτηρίου Κ.9. («Εκπαίδευση του προσωπικού, επίδειξη λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού») με συνολικό συντελεστή βαρύτητας 20% (δηλαδή, συνδυαστικά με το

συντελεστή του επίσης νυν πληττόμενου Κριτηρίου Κ.5.: 50% της βαρύτητας των Κριτηρίων της «Ομάδας Β'», που συγκροτεί το 60% - !- της βαρύτητας αμφοτέρων των Ομάδων Α' και Β'), αξιολογούνται δύο (2) επιμέρους παράμετροι:

«1. Η διάρκεια εκπαίδευσης του προσωπικού του Δήμου

Η μέγιστη προσφερόμενη διάρκεια εκπαίδευσης θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, η μικρότερη με 100 και οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή.

2. Ο αριθμός του εκπαιδευόμενου προσωπικού του Δήμου.

Ο μέγιστος προσφερόμενος αριθμός εκπαιδευόμενων θα βαθμολογηθεί με 120 μονάδες, ο ελάχιστος με 100 και οι ενδιάμεσες τιμές με γραμμική παρεμβολή.

Κάθε ένα από τα ανωτέρω δύο υποκριτήρια, φέρει συντελεστή βαρύτητας 10%».

Όπως, όμως, προκύπτει από μία απλή ανάγνωση της Διακήρυξης και των λοιπών συμβατικών τευχών η εκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου από τον ανάδοχο δεν περιλαμβάνεται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και συνεπώς παρίστανται προδήλως απρόσφορα, ως κριτήρια ανάθεσης «η διάρκεια εκπαίδευσης του προσωπικού του Δήμου» και «ο αριθμός του εκπαιδευόμενου προσωπικού του Δήμου».

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης:

«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση φορητής μονάδας αφαλάτωσης θαλασσινού νερού, ελάχιστης παραγωγής 600 m³/ημέρα ποσίμου νερού, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές - με σκοπό την αντιμετώπιση των αναγκών ύδρευσης της περιοχής της Χώρας Άνδρου, ιδιαίτερα κατά την θερινή τουριστική περίοδο. Η θέση εγκατάστασης όλου του εξοπλισμού είναι στον διαθέσιμο χώρο των εγκαταστάσεων της ΕΕΛ Άνδρου. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνονται επίσης τα απαραίτητα συνοδά έργα και η δωδεκάμηνη δοκιμαστική λειτουργία.».

Ομοίως, εξάλλου, σύμφωνα με το Τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών («Κεφάλαιο Δ. Χρόνος Παράδοσης – Δοκιμαστικής λειτουργία – καλή λειτουργίας») η μοναδική αναφορά στην έννοια της «εκπαίδευσης» αφορά το προσωπικό του ίδιου του αναδόχου, στο πλαίσιο της συντήρησης της μονάδας, που εμπίπτει, άλλωστε, στις συμβατικές του υποχρεώσεις και όχι του Δήμου Άνδρου: «... Ο ανάδοχος θα θέσει τη μονάδα σε δοκιμαστική λειτουργία διάρκειας ενός (1) έτους με δικές του δαπάνες ... οι εργασίες θα πρέπει να γίνονται από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό...».

Σε κάθε περίπτωση και στην όλως υποθετική εκδοχή, καθ' ην ήθελε κριθεί ότι (αν και δεν μπορούμε να φανταστούμε με ποιον τρόπο) συνδέεται με το, ως αυτό προδιαγράφεται από τα τεύχη του Διαγωνισμού, αντικείμενο της σύμβασης η παροχή της υπηρεσίας «εκπαίδευσης» του προσωπικού του Δήμου από τον ανάδοχο, πάντως παρίσταται μη σύννομη και ακυρωτέα η οικεία αξιολογητέα παράμετρος και εκ του επάλληλου λόγου ότι θεωρείται αυθαίρετως δεδομένη η (και μάλιστα ευθεία) αναλογία μεταξύ της διάρκειας της εκπαίδευσης και της ποιότητας αυτής, αφού προβλέπεται ότι θα αξιολογείται τόσο θετικότερα η Προσφορά, όσο μεγαλύτερη είναι η χρονική διάρκεια εκπαίδευσης

που προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος, ενώ δεν αποκλείεται, βάσει των τεχνικών επιλογών, της τεχνογνωσίας και της εξειδίκευσης ενός άλλου υποψηφίου, η ίδια ή και ακόμη αρτιότερη εκπαίδευση να επιτυγχάνεται σε μικρότερο χρόνο, γεγονός που, οπωσδήποτε, θα έπρεπε να του πιστωθεί αξιολογικά και βαθμολογικά, ως θετικό στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς τους, καθώς επιτυγχάνεται ταυτόχρονα και εξοικονόμηση πολύτιμου ανθρωποχρόνου τόσο του Αναδόχου, όσο και του προσωπικού του Δήμου.

Τέλος, ελάχιστα χρειάζεται να επισημανθεί ότι ουδεμία προσφορότητα, ως αξιολογικό στοιχείο καταλληλότητας εκτέλεσης της σύμβασης εμφανίζει ο αριθμός των υπαλλήλων του Δήμου που μπορεί να εκπαιδεύσει ο ανάδοχος (!), καθώς τούτο εξαρτάται προφανώς από τη διαθεσιμότητα, αλλά και τη βούληση για εκπαίδευση των ίδιων των εκπαιδευόμενων (πάντα υπό την αδόκητη και υποθετική εκδοχή ότι εμπίπτει στις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης του προσωπικού του Δήμου Άνδρου).

2.9. Από το πλήθος και το είδος των πλημμελειών, κατά την κατάστρωση των ως άνω πληττόμενων κριτηρίων ανάθεσης παρίσταται προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή του υπόψη Διαγωνισμού έχει καταστρώσει, συνολικά, ένα κανονιστικό πλαίσιο, **το οποίο ουδόλως διασφαλίζει τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού**, ενόψει, δε, ιδίως της ασάφειας και της μη προσφορότητας των ως άνω κριτηρίων, ως αντικειμενικών παραμέτρων συγκριτικής αξιολόγησης μεταξύ των Τεχνικών και Προσφορών, παρέχεται στα όργανα αξιολόγησης, αλλά και την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή (ως αποφασίζον όργανο) **απεριόριστη ελευθερία**, κατά την αξιολόγηση, με αποτέλεσμα να παρίσταται λίαν επισφαλής η επιλογής της πραγματικά και κυριολεκτικά «πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς».

Η επισφάλεια του εν γένει κανονιστικού πλαισίου, μάλιστα, επιτείνεται και από το γεγονός ότι ακόμη και ο επιλεγείς από την Αναθέτουσα Αρχή μαθηματικός τύπος εξαγωγής της «πλέον συμφέρουσας προσφοράς» αποδίδει δυσανάλογα αυξημένη βαρύτητα και δη 70% στην τεχνική προσφορά και (μόλις) 30% στην Οικονομική Προσφορά (οράτε άρθρο 2.3.2. της Διακήρυξης: «Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι αυτή που θα συγκεντρώσει το μέγιστο τελικό βαθμό αξιολόγησης $TBA: TBA = 100 \times \{ \frac{0,7}{x} \times (\frac{\Sigma TP}{\max \Sigma TP}) + \frac{0,3}{x} \times (\frac{\min \Sigma OP}{\Sigma OP}) \}$ »), ωσάν να επρόκειτο για διαγωνισμό του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016, με αντικείμενο την ανάθεση μελέτης ή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (οράτε άρ. 84 παρ. 10 του Ν. 4412/2016).

Προκειμένου, όμως, περί Διαγωνισμού, όπως ο νυν επίμαχος, ως εκ του αντικειμένου του οποίου τυγχάνουν εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 222 έως 338 του Βιβλίου II του Ν. 441/2016 (άρθρο 230 Ν. 4412/2016), η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, κατ' επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής (όπως εν προκειμένω) μπορεί να προκύπτει από «τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής».

Με εφαρμογή όμως του ως άνω μαθηματικού τύπου που επέλεξε η νυν Αναθέτουσα Αρχή, βάσει του οποίου συντριπτικά μεγαλύτερη βαρύτητα δίδεται στα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έναντι της Οικονομικής Προσφοράς, προκύπτει το εξής παράδοξο και, οπωσδήποτε, πόρρω απέχον από το να θεωρηθεί ότι εξασφαλίζει την επιλογή εκείνου του οικονομικού φορέα, ο οποίος παρουσιάζει «τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής», όπως αποτυπώνεται ευκρινώς, με βάση το κατωτέρω παράδειγμα:

Υποθετίσθω ότι στο Διαγωνισμό μετέχουν δύο (2) οικονομικοί φορείς (ο «Α» και ο «Β»), εκ των οποίων ο Α συγκεντρώνει 110 βαθμούς για την Τεχνική του Προσφορά και ο Β 100 βαθμούς. Στην περίπτωση αυτή και στο εντελώς υποθετικό και ακραίο (μηδέποτε συμβαίνουν στην πράξη) «σενάριο», κατά το οποίο ο Α έχει προσφέρει μηδενική έκπτωση επί του προϋπολογισμού (720.000,00 €), **τότε για να «καταφέρει» ο Β να αναδειχθεί μειοδότης, δηλαδή να υπερκεράσει τους (μόλις) 10 λιγότερους βαθμούς της τεχνικής του προσφοράς, θα πρέπει να προσφέρει δυσανάλογα μεγάλη έκπτωση, της τάξης του 21,22%.** Ομοίως, εάν στο προηγούμενο παράδειγμα αυξηθεί ελαφρώς η συνολική βαθμολογία του Α, κατά 5 βαθμούς, δηλαδή λάβει συνολικά 115 βαθμούς (και όλες οι άλλες παράμετροι του παραδείγματος παραμείνουν αμετάβλητοι), **τότε για να «καταφέρει» ο Β να αναδειχθεί μειοδότης, δηλαδή να υπερκεράσει τους 15 λιγότερους βαθμούς της τεχνικής του προσφοράς, θα πρέπει να προσφέρει ακόμη πιο δυσανάλογα μεγάλη έκπτωση, της τάξης του 30,44% και, αντιστοίχως, 38,90%, εάν η συνολική βαθμολογία του Α ήθελε υποθεθεί 120 βαθμούς κ.ο.κ.**

Τα ανωτέρω εκτίθενται, προκειμένου να γίνει εναργώς αντιληπτό ότι, με την απόδοση της ως άνω δυσανάλογα υψηλής βαρύτητας στη βαθμολογία των κριτηρίων ανάθεσης, αφενός μεν καθίσταται άνευ ουσιαστικού ανταγωνιστικού χαρακτήρα η προσφερόμενη, με την Οικονομική Προσφορά, έκπτωση (αφού απαιτείται εξωπραγματικά μεγάλη έκπτωση, προκειμένου να αντισταθμιστεί ακόμη και μικρή διαφορά βαθμολογίας στις Τεχνικές Προσφορές) και αφετέρου και δεδομένων των ασαφών, συγχυτικών και μη πρόσφορων κριτηρίων ανάθεσης, να καθίσταται απερίοριστη και πρακτικώς ανέλεγκτη η ελευθερία της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την αξιολόγηση.

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Για τους ανωτέρω (υπό 10) αναλυτικώς εκτεθέντες λόγους, ζητούμε:

- Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.
- Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. **7769/30.7.2026** Προκήρυξη του Δήμου Άνδρου, με αντικείμενο την «**Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα**», επί σκοπώ απάλειψης, άλλως προσήκουσας αναπροσαρμογής των ως άνω πληττόμενων όρων της Διακήρυξης.
- Να διαταχθεί η επιστροφή του νομίμως καταβληθέντος παραβόλου μας, με αριθμό 20809948795702020015, ποσού 3.600,00€

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Επειδή συντρέχει άμεσος κίνδυνος καθώς και κατεπείγουσα περίπτωση για τη λήψη προσωρινών μέτρων, δεδομένου ότι, **εάν χωρήσει η διεξαγωγή του Διαγωνισμού, με λήψη υπόψη των νυν πληττόμενων κριτηρίων ανάθεσης της Προκήρυξης, προ της εξέτασης και έκδοσης απόφασης επί της παρούσας προσφυγής μας, η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση θα είναι ιδιαίτερα δυσχερής και θα συνεπάγεται δυσανάλογα υψηλό κόστος και χρόνο (άσκηση εκ νέου ενδίκων μέσων από τους θιγόμενους διαγωνιζόμενους, καθυστέρηση διαγωνισμού από τυχόν ακύρωση και επανάληψη της διαδικασίας κλπ.).**

Για τους λόγους αυτούς ζητούμε:

- Να **ανασταλεί προσωρινώς** η εκτέλεση της υπ' αριθμ. πρωτ. **7769/30.7.2026** Προκήρυξης του Δήμου Άνδρου, με αντικείμενο την **«Προμήθεια και εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης στη Χώρα Άνδρου δυναμικότητας 600 κ.μ./ημέρα».**
- Να διαταχθεί η Αναθέτουσα Αρχή, όπως απόσχει από κάθε ενέργεια (π.χ. κατάθεση και εξέταση προσφορών, ανάδειξη μειοδότη), η οποία θα βασίζεται ή θα λαμβάνει υπόψη τους νυν πληττόμενους όρους της ως άνω προσβαλλόμενης Προκήρυξης
- Να διαταχθεί κάθε, κατά τη κρίση Σας, πρόσφορο μέτρο για τη μη συνέχιση της διαδικασίας.

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

Ημερομηνία : 14/08/2026

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ονοματεπώνυμο: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΥΦΑΝΤΗΣ

Ιδιότητα: ΠΡΟΕΔΡΟΣ & ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ SYCHEM A.E.

SYCHEM A.E.
ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ - ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΚΟΛΥΜΒΗΤΙΚΕΣ ΔΕΞΑΜΕΝΕΣ - ΑΝΤΙΔΙΑΒΡΩΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ
ΕΔΡΑ: Λ. ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 518 - Τ.Κ. 15342 ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 2106084940 - ΦΑΞ: 2105384942 www.sychem.gr e-mail: info@sychem.gr
ΥΠΟΚ/ΜΑ ΚΡΗΤΗΣ: ΒΙ. ΠΕ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΟΔΟΣ Ι.Τ.Κ. 71631
ΤΗΛ.: 2810 301140 - ΦΑΞ: 2810 301142
ΑΡ.ΜΑΕ: 63992/01ΑΤ/Β/07/379 - ΑΦΜ: 999954035 - ΔΟΥ: ΟΑΕ ΑΘΗΝΩΝ

(Σφραγίδα σε περίπτωση νομικού προσώπου)